

Moderata muslimer

I översättning av Demokratibloggen

Jag har alltid sagt att just de moderata muslimerna är de värsta för de smälter in i folkmängden och verkar civiliserade, och på det sättet legitimerar de islam, som är bra mycket värre än dessa "civiliserade" muslimer vill göra gällande.

Men det är värre än så, för dessa moderata muslimer är till och med lika intresserade av att förstöra ditt liv som jihadisterna är, skillnaden är bara att de moderata muslimerna är dolda jihadister.

DB

Moderata muslimer och islamiseringen av Europa



(1) Vilken är vår fiende? Är det huvudsakligen (eller endast) islamister/jihadister som planerar och utför fysiska terrorhandlingar?

(2) Varför opponerar inte moderata muslimer kraftfullt mot islamisterna? Är de inte emot dem? Samarbetar moderata muslimer med oss – eller med dem?

Det har påpekats angående fråga (1) att terror bara är ett redskap, en kortsiktig eller långsiktig taktik från islamisterna, och en av många möjliga alternativ. Den kan användas eller förkastas om de islamiska beslutsfattarna antar att en annan strategi är bättre och att terrorism börjar bli kontraproduktivt.

Så terror och terrorism är inte fienden utan bara ett redskap bland många andra. Benämningen som förmodligen kommer att bli Tredje Världskriget i framtiden, för "Kriget mot terror" är bara ett försök att vara kortsiktigt taktisk: irritera inte "normala" muslimer och var politiskt korrekt.

Men det spelar västvärldens fiender i händerna om man inte talar rakt ut om vem fienden är. Det avspeglar också en djup brist i förståelsen av den islamiska doktrinen. Istället för att begå sådana misstag är det nödvändigt att klart definiera vilka muslimer som är fiender.

Grunddoktrinen i islam består inte bara av koranen utan också Muhammeds sunna (haditerna och sira). Religionen innehåller både fredliga och våldsamma principer men de fredliga surorna (från Mecka) är huvudsakligen upphävda av senare – och våldsamma – sådana från Medina.

Det lilla antalet fredliga maximer angående icke-muslimer (egentligen inte giltiga på grund av att de är upphävda) används nu om och om igen i Väst för att förvillna europeer och amerikaner, medan de verkligt styrande principerna har förtäckts. Men även den "fredliga" delen av koranen som skapades av Muhammed i Mecka är huvudsakligen inte fredlig. Kvantitativ forskning visar att till exempel omkring 2/3 av den delen "handlar om att döma otrogna till helvetet för att de inte håller med Muhammed" (1).

Vad är då en "moderat" muslim? Det är nödvändigt att förstå skillnaden mellan vad en muslim menar med moderation och vad en europé eller amerikan tycker att termen står för.

Det är skäligt att argumentera att en moderat muslim är en som vill nära följa koranen och exemplen och principerna av den perfekta modellen av en man för all framtid och för allt i världen, d.v.s. Muhammed.



Och varje sann muslim vill naturligtvis tillämpa sharia lagarna vilka är konsekvenserna av koranen och sunna. En sådan person kan inte på något sätt beskrivas som en extrem muslim.

Så kallade moderata muslimer i Väst kan inte plocka och välja delar av koranen som de tycker. Det är förbjudet av religionen och gör man det så betyder det att man inte är en riktig muslim i den traditionella meningen. Det finns alltså ett förbud mot personliga tolkningar av islam.

Det finns etablerade tolkningar och principer angående tolkningar som har accepterats för flera hundra år sedan och som respekteras över den muslimska världen. Det är inte tillåtet att komma fram till nya slutsatser som motsäger de gamla och bryter mot reglerna för tolkningen.

“Jihad” – tolkningar som inte är baserade på lagen eller tidigare prejudikat – har varit förbjudet sedan 1000-talet och en moderat muslim måste respektera det. Innovation angående religiösa principer är ett mycket allvarligt brott i den muslimska världen.

Sharia lagen är den praktiska tillämpningen av koranen och sunna, och en moderat muslim måste acceptera dessa lagar.

Även om en europeisk muslim initialt inte gör vad han är skyldig på grund av bristande kunskap om koranen och sunna (uppenbarligen mycket vanligt på en lågutbildad nivå; så att prästerna försöker dölja delar av doktrinen som kan orsaka opposition också bland muslimer under en period medan muslimer fortfarande är en minoritet i Europa) men han kommer senare att acceptera dessa teser.

När han påvisas att han har missförstått och har fel om doktrinen enligt den verkliga, traditionella Islam kommer en muslim efter ett tag att acceptera att han har missuppfattat tidigare och kommer sedan att följa de religiösa uttolkarna av sann islam.

Många muslimer i Väst accepterar nu temporärt att följa landets lagar eftersom de befinner sig i minoritet. Men när de blir starkare i ett land kommer deras doktrin att tvinga dem att verka för att tillämpa muslimska värderingar och så småningom sharia lagar.

Det är uppenbart att muslimerna idag saknar kunskap om islam eller tror på lokala liberala tolkningar utan någon speciell grund i den accepterade doktrinen, som kommer att skjutas åt sidan när de påverkas av representanter för riktiga, traditionella islam.

De liberala muslimerna är bara påverkade av nationella/kulturella omtolkningar av doktrinen som har skapats för länge sedan för att skapa ett samhälle som är mer harmoniskt och lättare att leva i. Men dessa tolkningar är avvikelser och har ingen riktig teoretisk grund. De kan bara överleva så länge ingen verkliga utmanar dem.



De flesta moderata muslimer kommer helt klart att överge dem när han/hon påvisas om sina misstag när det gäller att förstå islam. De kommer sedan att göra vad som krävs av dem som muslimer, och även om vissa inte tycker om det, kommer de att lyda.

Själva koranen (sura 2:216) fastslår att även om du inte gillar vissa saker så är de bra för dig. I den situationen är det förmodligen bara en liten minoritet som lämnar islam i opposition. Direkt avhopp ses som en möjlighet av en ännu mindre minoritet.

En moderat muslim är inte en reform-sinnad muslim, som är villig att eliminera vissa, många eller alla de principer hos islam som bryter mot tex mänskliga rättigheter. De moderata muslimerna vill redan – eller kommer att vilja efter en del religiös vidareutbildning – i stora drag samma saker som islamisterna. Huvudmålet är sedan delvis eller full tillämpning av sharia lagar i Europa.

Även om de nu (av brist på kunskap) motsätter sig vissa delar av sharia så föredrar de fortfarande viktiga delar av den istället för världsliga Västliga lagar. Och varför skulle de inte acceptera sharia? Då kan de få behålla sin överhöghet över kvinnor, vilket är så nödvändigt för det bekväma livet hos många muslimska män, vars livsstil faktiskt beror på kvinnors utnyttjande.

Och det betyder att de kan bli rika utan någon ansträngning: den västliga befolkningen kan i framtiden transformeras till halvslavar (dhimmis) och deras ägodelar tas (så småningom) över av dem som har makten – muslimerna.

Innehållet i sharia är huvudsakligen politiskt; bara en liten del angår religion (så som en religion definieras i Väst). Innehållet bryter mot mänskliga rättigheter och accepterade politiska principer i Väst: sekularism, demokrati, etc.

Men en moderat kanske inte ser det som en religiös plikt att tillämpa doktrinen med våld i Europa eller USA så länge korrekt valda muslimska ledare för Umma inte existerar (och som inte har deklarerat jihad i Europa).

På det sättet skiljer han sig från en islamist som verkar för ett islamistiskt samhälle med våld. Men den moderata muslimens långsiktiga mål och islamistens mål är i stora drag samma.

Vad en europé menar med termen “moderat muslim” är väldigt annorlunda från det muslimska konceptet av moderation; Europén menar i grunden en “Reformerad” muslim. Dessa modiga personer ser sig fortfarande som muslimer men de bryter mot en myriad principer från den riktiga, traditionella islam som är accepterad av en överväldigande majoritet muslimer.

I verkligheten skapar de reformerade muslimerna en ny religion som inte har många likheter med traditionell islam. Varför det då kan kallas islam kan diskuteras men de påstår själva att de är muslimer. Beroende på deras argument kan det påståendet logiskt accepteras eller avvisas.



De skulle kunna kallas "Nya" eller "Reformerade" muslimer men de är sannerligen inte moderata muslimer enligt den etablerade tron. Den termen (moderat) står inte för en muslim med västliga värderingar med tanke på sekularism, frihet, mänskliga rättigheter, och demokrati som skyddar minoriteter. Och de Nya eller Reformerade muslimerna är fortfarande mycket få.

Så vad en amerikansk eller europeisk liberal eller socialist i grunden menar med termen "moderat muslim" är i verkligheten en muslim som åsidosätter många av de viktigaste principerna av sin tro.

Dessa västerlänningar lurar sig själva om islams innehåll därför att de är rädda för konsekvenserna av att de inte kan göra svart till vitt. En objektiv analys kan aldrig nå till slutsatsen att islam är fredlig, tolerant och innehåller mänskliga rättigheter.

Beläggen visar att det inte finns några viktiga teologiska skillnader mellan jihadister och de så kallade "fredliga" eller "moderata" muslimerna. Det kan vara så att jihadisterna är mer trogna och seriösa när det gäller att inse islam.

En religiös plikt som varje muslim måste observera, är att förverkliga och instituera islams lagar om han är i sådan politisk position att han har makt att göra det. Vissa troende menar att det är obligatoriskt att arbeta hårt för att förverkliga den situationen.

Moderater tror att om muslimerna inte har makten så finns det ingen speciell religiös plikt att direkt verka för att nå den (såvida inte jihad lagligen har proklamerats). Men förmodligen vill många eller de flesta moderater att muslimerna ska nå den makten så att de kan tillämpa sharia.

Den traditionella doktrinen är den ledande i den muslimska världen. Lokala och mer moderata tolkningar är nu på återtåg i många länder förmodligen på grund av att kommunikation och interaktion är lättillgänglig i den moderna världen, och därför kan det riktiga, traditionella islam återta initiativet igen från lokala och tidigare något isolerade varianter av islam.

Den traditionella tron kan nu bättre kontrollera innehållet i doktrinen i skilda länder. På grund av att alla fyra skolor av sunni islam är överens om så många frågor så är denna kraft svår att motstå intellektuellt om man är muslim.

Det har sagts att islam har kapats av terrorister. Även om så kan vara fallet i vissa instanser där terroristerna verkligen tolkar koranen på ett för extremt sätt så finns det ingen anledning att säga att den bedömningen är sann i allmänhet.

Vad som verkar vara sant är istället att många – från början normala, fredliga och sunda – människor är kapade av islam och transformerade till fanatiker och fiender till demokrati, frihet och mänskliga rättigheter.

Och vissa av dessa människor kan av många anledningar utvecklas till terrorister. Men den transformeringen beror inte på upptäckten av islams läror utan av psykologiska eller sociopsykologiska anledningar, och de individuella omständigheterna för personen i fråga.

På grund av livets nuvarande elände verkar slutet på det och paradiset att föredra. En person kan känna en större fruktan för helvetet än andra; eller för unga sex-svultna män kan fri sex i paradiset verka viktigare än någonting annat.

Eller den person som tar lärdomen att det här livet inte har så stor betydelse och försöker mer seriöst nå det andra livet snabbare – och att dö i jihad är en säker fribiljett till paradiset. Eller så är han en strikt, seriös och logisk person och drar rimliga slutsatser på grund av koranen, haditerna och sunna.



I många fall har den moderate muslimen uppenbarligen samma mål som terroristerna men vägrar att kämpa för dem med vapen och offra sig i krig (tills jihad lagligen har proklamerats). Men det är ingen anledning att göra en skarp differentiering mellan en moderat och en extrem muslimsk religion.

Slutmålet är väldigt lika, eller till och med samma. Det är alltid nödvändigt att observera möjligheten av taqiyya när man lyssnar på så kallade moderater; Extremister finner fördelar i att betecknas som moderater.

Utan en reformerad doktrin som klart och entydigt proklamerar avvikande teser som säkerställer alla mänskliga rättigheter och eliminerar de oacceptabla delarna av koranen, och moderaternas uppfattningar är inte speciellt användbara som religiös grund. Uppfattningar kan överges och kan snabbt skrupna ihop om de kommer under verkligt tryck från den hårda linjen.

Inga principer i västliga länder kan baseras på en tro på moderation av muslimer utan existensen av en klart reformerad islamisk doktrin. Nationens överlevnad: dess mänskliga rättigheter, politiskt system, kultur och framtid kan inte vila på ett sådant svagt hopp.

Multikulturalism i praktiken betyder att alla kulturer och religioner är lika. Men för ovan angivna anledningar är det bedyrandet fullständigt fel. Folk är lika som människor men uppfattningarna, kultur och värderingar som folk har är inte av samma värde.

Aftonbladet • Nyheter
Publicerad: 2007-03-10
Textstorlek: 1 2 3



Foto: LOTTE FERNVALL

”Jag var redo att spränga mig själv”

Naljn Peggul fostrades till självmordsbombare – men insåg att hon inte kunde döda

Naljn Peggul skulle dö med dynamit kring midjan för kurdernas sak. Först vid 20 års ålder och som medlem i SSU insåg hon att kampen kunde drivas annorlunda.

Observera att hon fortfarande är muslim!

Uppfattningar och kultur kan huvudsakligen värderas enligt olika kriterier; Olika kulturer – värderingssystem – är därför inte jämlika. Från en politisk och humanistisk synpunkt är vissa av dessa system - just på grund av sina positioner om mänskliga rättigheter – värdelösa i en västlig demokrati eftersom värdesystem guidar samhället i politiska frågor.

Varför vi inte kan lita på moderata muslimer

Av Fjordman

Enligt Dr. Daniel Pipes[1] rapporterades att Omar Ahmad, ordföranden för CAIR, rådet för amerikansk-islamiska relationer, sagt till en massa kaliforniska muslimer i juli 1998 att “Islam är inte i Amerika för att vara jämlik till någon annan tro, utan istället bli dominant. Koranen ... bör bli den högsta auktoriteten i Amerika, och islam den enda accepterade religionen på jorden.”

År 2005 blev bröder från Dallas-området dömda för att ha stött terrorism genom att vidarebefordra pengar till en högt uppsatt tjänsteman i den militanta Palestinagruppen Hamas. Ghassan och Bayan Elashi och deras umgänge befanns skyldiga till alla 21 federala anklagelser de stod inför: konspiration, penningtvätt and och befattning med en terrorist; Ghassan Elashi var grundare[2] för Texas-avdelningen av CAIR.

Man skulle normalt tycka att en organisation som har dömda terroristsympatisörer bland dess medlemmar och vars ledande medlemmar har uttalat en önskan att ersätta USAs konstitution med sharia skulle bojkottas av västlig media och politiska representanter, men tyvärr är så inte fallet.

I augusti 2006 avslöjade en opinionsundersökning att de flesta amerikaner vill ha en profilering av folk med "Mellanöstern-utseende" för säkerhets- screening vid ställen såsom flygplatser och tågstationer. Nyhetsbyrån Reuters[3] menade att de "medborgerliga rättigheternas- och representantorganisationen" CAIR protesterade mot detta.

Ibrahim Hooper, kommunikationsledare för CAIR, ville att amerikanerna skulle lösa problemet med islamisk terrorism genom att samarbeta med, tja, folk såsom CAIR: "Det är en av sådana saker som får folk att tycka att de gör någonting för att skydda sig när de inte gör det. De producerar faktiskt mer osäkerhet genom att ta avstånd från just det folk vars hjälp är nödvändig i kriget mot terrorism," sa han.

Kentucky-kontoret för rådet om amerikansk-islamiska relationer har utfört "sensitivitetsträning" [4] för FBI agenter i Lexington och undersökt "vanliga stereotyper av islam och muslimer," och sätten att förbättra interaktioner med det muslimska samfundet.

Under tiden avslöjade en undersökning att 81% av muslimerna i Detroit [5] ville ha sharia i muslimska länder. Yehudit Barsky, en expert på terrorism vid den amerikanska judiska kommittén, varnade att konventionella muslimska organisationer i Amerika är tungt påverkade av Saudi-finansierade extremister.

Dessa "extremistorganisationer fortsätter att göra anspråk på ledarskap" över amerikansk islam. Över 80 procent [6] av moskéerna i Förenta Staterna "har radikaliserats av Saudiska pengar och inflytande," sa Barsky.

Den norra Virginia-baserade muslimska studentföreningen (MSA) kan lätt tas för en godartad religiös [7] studentgrupp. På ett möte i samhället Queensborough College i New York i mars 2003 deklarerade en gästtalare som hette Faheed, "Vi avvisar FN, avvisar Amerika, avvisar all lag och ordning.



Lobba inte kongressen för vi erkänner inte kongressen. Den enda relation ni bör ha med Amerika är att stjälp det ... Slutligen kommer det att bli en muslim i Vita Huset som dikterar Sharia lagen."

Så vad har hänt med de berömda “moderata muslimerna” i allt detta? Det är en fråga som författaren Robert Spencer[8] också ställer. Imam Siraj Wahaj är mycket efterfrågad som talare; År 1991 blev han även den första muslimen att ge ett anrop till USAs kongress.

Men han varnade också att Förenta Staterna skulle falla om man inte “accepterar den islamiska agendan.” Han har också beklagat att “om bara muslimerna varit politiskt kloka så kunde de ta över Förenta Staterna och ersätta dess konstitutionella regering med ett kalifat.”

I början på 1990-talet sponsrade han tal av Sheikh Omar Abdel Rahman i moskéer i New York City och New Jersey; Rahman dömdes senare för att ha konspirerat för att spränga World Trade Center år 1993, and Wahaj var utnämnd som “potentiell icke åtalad medkonspiratör.”

Mr. Spencer noterar att “Det faktum att någon skulle vilja se amerikanska konstitutionen ersatt och har lett en bön för dem som har svurit på att upprätthålla den, är bara ett symptom på ett större, pågående problem: regeringen och media är ivriga att hitta moderata muslimer – och vartefter deras inspiration har ökat har deras måttstock minskat.”

Situationen kompliceras av många faktorer, inklusive taqiyya och kitman: “Det är islamiska doktriner om religiöst vilseledande. De har sitt ursprung i shiiternas islamiska försvar mot sunni islam, men har sina rötter i koranen (3:28 och 16:106). Många radikala muslimer verkar idag hårt för att vilseleda otrogna, i linje med Muhammeds uttalande, “Krig är bedrägeri.”

Professor Walid Phares [9] ger en förklaring av sådant religiöst vilseledande, grundläggande för Jihad medan muslimerna är i en svagare position: “Al-Taqiya, från verbet Ittaqu, betyder lingvistiskt ‘kringgå hotet’. Politiskt betyder det att simulera vilken status du behöver för att vinna mot fienden.”

“Enligt Al-Taqiya har muslimerna beviljats Shar’iya (legitimitet) att infiltrera Dar el-Harb (krigszonen), infiltrera fiendens städer och forum och plantera frön av oenighet och uppror.



“Dessa agenter agerade å de muslimska myndigheternas vägnar i krigstid, och därför ansågs de inte ljuga eller bortse från islams lärosatser. De var “legitima” mujahedeen [heliga krigare], vars mission var att underminera fiendens motstånd och mobiliseringsnivå.

Ett av deras stora mål var att orsaka splittring i fiendeläget. I många instanser övertygade de sin målgrupp att Jihad inte är riktad mot dem.”

Detta vilseledande “har en civilisationell, global dimension mot det inskränkta intresset av reguljära samhällsfientliga metoder mot Väst.” “Det unika med dagens Taqiya är dess framgång inom avancerade och sofistikerade sällskap. Taqiya vinner stort på grund av den omåttliga bristen på kunskap bland den västliga eliten, både hos judar och kristna.”

Youssef Mohamed E[10]., en 22-årig libanes, är en av två personer som är misstänkta för att försöka utföra bombattacker på regionala tåg från Cologne i Tyskland i juli 2006. Hans medstudenter var förbluffade. De kunde inte förstå hur en av deras medstudenter kunde vara en terrorist, en tågbombare.

Han var en “fullständigt normal kille” sa en av dem. “Han var vänlig, artig, diskret,” och han talade aldrig illa om någon. Publikationen med karikatyrer [11] föreställande profeten Muhammed tolkades av Youssef som en kränkning mot islam av västvärlden, och triggade den tilltänkta terrorattacken.



Muhammad Atta nämndes av FBI som piloten i American Airlines Flight 11, det första planet som kraschade in i World Trade Center den 11 september 2001. Han var också en student i Tyskland, där han beskrevs som lugn, artig och diskret. Denna strategi med att använda religiöst bedrägeri, le mot de otrogna medan man konspirerar för att döda dem, har blivit ett normalt kännetecken hos många som vill bli jihadister i Väst.

Enligt Robert Spencer[12] är sekulär klädsel faktiskt i linje med instruktioner man kan finna i en Al-Qaeda manual för att verka sekulär, assimilerad muslim utan intresse av religion. När man hyr en lägenhet “är det att föredra att hyra dessa lägenheter under falska namn, lämplig täckmantel, och en framtoning som icke-muslim.”

Och allmänt: “ha ett normalt uppträdande som inte indikerar islamisk orientering (skägg, tandpetare, bok, [lång] skjorta, liten koran)...Var noga med att inte nämna brödernas vanliga uttryck eller visa deras beteenden (speciella böneuppträdanden, ‘Må Allah belöna dig’, ‘frid vare med dig’ när man anländer eller går, etc.).”

Ambassadörer till den tjeckiska republiken[13] från arabnationer och medlemmar av det tjeckiska muslimska samfundet var rasande av en dokumentär som gick på ÄCETV och som

använde dolda kameraupptagningar av konversationer i en Prag moské. Bandupptagningen visade en reporter som låtsades vara något intresserad av att konvertera till islam.

En av medlemmarna i moskén sa att islamisk lag borde tillämpas i den tjeckiska republiken, inklusive dödsstraff för otrohet i äktenskapet. "Resultatet var alarmerande, och om det inte vore för den dolda kameran skulle jag aldrig ha fått något av detta med på film," sa journalisten.

En arabisk-talande journalist hade vid flera tillfällen besökt en stor moské i Stockholm, och upptäckt att vad imamen sa i sitt tal på arabiska inte matchade den svenska översättningen. "Amerika våldtar islam," vrålade imam Hassan Mousa på arabiska.

Minuterna senare var den svenska översättningen klar. Inte ett ord om hur Amerika våldtog islam. Imam Mousa sa att många muslimer kallar honom en "amerikavänlig" predikare. Felöversättningen var på grund av att "*arabiska är ett mycket rikare språk än svenska; Det är omöjligt att översätta allting.*"

Exempel som dessa lämnar icke-muslimer med ett väldigt mäktigt dilemma: Hur kan vi någonsin lita på försäkringar från självutnämnda moderata muslimer när illusioner mot icke-muslimer är så omfattande, och att ljuga för otrogna är ett accepterat och etablerat sätt att dölja islamiska mål? Svaret, med alla svåra implikationer är: Det kan vi inte.

Betyder det här att ALLA muslimer hela tiden ljugar om sin sanna agenda? Nej, naturligtvis inte. En del är helt öppna med sina avsikter.

Norges mest kontroversielle flykting, Mullah Krekar[14], har offentligt sagt att det pågår ett krig mellan Väst och islam, och att islam kommer att vinna. "Vi är dem som kommer att förändra er," sa Krekar. "Titta bara på utvecklingen inom Europa, där antalet muslimer expanderar som myggor."

"Varje västkvinnor i EU producerar i genomsnitt 1,4 barn. Alla muslimska kvinnor i samma länder producerar 3,5 barn. Till 2050 kommer 30 procent av befolkningen i Europa att vara muslimer." Han påstod att "vårt sätt att tänka... kommer att visa sig vara mäktigare än ert."

Han definierade fritt "västerns tänkande" som formad av de värderingar som upprätthålls av västliga ledare eller icke-islamiska nationer. Det är "materialism, egoism vildhet" som har förändrat kristendomen, påstod Krekar.

I *The Force of Reason*, minns den italienska journalisten och romanförfattarinnan Oriana Fallaci[15] hur hon år 1972 intervjuade den palestinske terroristen George Habash, som berättade för henne att det palestinska problemet handlade om betydligt mer än Israel. Det arabiska målet, deklarerade Habash, var att utkämpa krig "mot Europa och Amerika" och att se till att det hädanefter "aldrig skulle bli fred i Väst."

Araberna, informerade han henne, skulle "avancera steg för steg, millimeter för millimeter, år efter år, decennium för decennium, beslutna, envisa, tålmodiga; Detta är vår strategi. En strategi som vi ska expandera över hela planeten."

Fallaci trodde att han bara refererade till terrorism. Bara senare insåg hon att han "också menade det kulturella kriget, det demografiska kriget, det religiösa kriget utkämpat genom att stjäla ett land från dess medborgare — Kort sagt, kriget som utkämpas genom immigration, fertilitet, förmodad plurikulturalism."

USAs statsdepartement tror att Washington kan hålla Muslimska Brödrskapet och dess fack genom dialog[16] och ska undvika ytterligare sammandrabbningar med dem, därför att detta “bara skulle skapa hat och sporra flera attacker mot USAs intressen.” Statsdepartementet har bett USAs ambassad i Kairo att sträcka ut en hand till det muslimska brödrskapets ledare som ett preliminärt steg till en organiserad dialog.

Samtidigt sa brödrskapets nya ledare Muhammad Mahdi Othman 'Akef år 2004 till arabisk media att Amerika är ‘Satan’ och “kommer snart att kollapsa[17].” “Jag har fullt förtroende för att islam kommer att invadera Europa och Amerika, därför att islam har logik och en mission.” Västliga myndigheter försöker därför att “räcka ut en hand” till en organisation som vill erövra och förtrycka dem.

Dessutom, vad betyder egentligen “dialog” exakt? Poul E. Andersen[18], tidigare domprost i kyrkan i Odense, Danmark, varnar mot falska förhoppningar av dialog med muslimer. Under en debatt i Aarhus universitet konstaterade Ahmad Akkari, en av de muslimska deltagarna: “Islam har utkämpat krig där det var nödvändigt och dialog där det var möjligt. En dialog kan därför bara ses som en del av ett större mål.”

När Mr. Andersen reste frågan om dialog med det muslimska världsförbundet i Danmark blev svaret: “För en muslim är det onaturligt att diskutera islam eftersom ni faktiskt ser varje diskussion as som ett uttryck för västligt tänkande.”

Andersens slutsats var att för islamister är varje debatt om religiösa frågor i princip omöjligt. Om muslimer tar en dialog eller debatt om religiösa frågor så är det endast för ett syfte: att skapa ännu mer utrymme för islam.



I Storbritanniens *The Spectator* skriver Patrick Sookhdeo[19] om myten av en moderat islam:

“De fredliga verserna i koranen är så gott som alla tidigare och daterar sig från Muhammeds tid i Mecka, medan de som förespråkar krig och våld är så gott som alla av senare datum, från efter hans flykt till Medina.

Dock har jihad ett urval av betydelser, inklusive en andlig kamp mot synd, Muhammeds egna exempel visar tydligt att han återkommande tolkade jihad som bokstavligt krig och själv beordrade han massaker, mord och tortyr.

Från dessa källor utvecklade islamiskt lärde en detaljerad teologi som delade upp världen i två delar, Dar al-Harb och Dar al-Islam, med muslimer förpliktade att förändra Dar al-Harb till Dar al-Islam antingen genom krig eller genom dawa (mission).”

“Så mantrat ‘Islam är fred’ är förlegat sedan ungefär 1 400 år. Det var endast under 13 år som islam var fred och inget annat än fred. Från 622 och framåt blev det allt mer aggressivt, om än med perioder av fredlig samexistens, särskilt under den koloniala perioden, när teologin om krig inte var dominant. För dagens radikala muslimer— bara för att de medeltida juristerna utvecklade klassisk islam — skulle det vara sannare att säga ‘Islam är krig.’”

Vad är en moderat muslim? År 2003 framhöll the Associated Press som en “moderat”[20] en präst som sagt i Saudisk radio att terroristattacker i hans huvudstad bröt mot “fromheten i Ramadan.” Ledande regeringspräst Sheikh Saleh Al-Fawzan var medlem av det äldre rådet för präster, Saudiarabiens högsta religiösa organ.

Han var också författare till de religiösa böcker som användes för att lära 5 miljoner Saudi studenter, både inom landet och i saudiska skolor utomlands — inklusive dem i Washington, D.C. “Slaveri är en del av islam,” sa han på en bandupptagning, och tillade: “Slaveri är en del av jihad, och jihad kommer att finnas så länge islam finns.” En moderat muslim av saudisk standard är därmed en person som vill återinföra slaveriet nu på 2000-talet.

Under sitt tal vid öppningen av den 10e sessionen av det islamiska toppmötets konferens den 16 oktober 2003 uttalade premiärminister Mahathir Mohamad[21] från Malaysia att: “Vi är alla muslimer. Vi är alla förtryckta. Vi har alla blivit förödmjukade.” “1,3 miljarder muslimer kan inte besegras av ett fåtal miljoner judar; Det måste finnas ett sätt.” “Idag styr judarna världen genom ombud. De får andra att kämpa och dö för dem.”



“De uppfann och stödde framgångsrikt socialismen, kommunismen, mänskliga rättigheter och demokrati så att förfölja dem skulle framstå som fel, så nu får de dela lika rättigheter med andra. Med dessa har de inte fått kontroll över de mäktigaste länderna och de, detta pyttelilla samhälle, har blivit en världsmakt.”

Mahathir talade om hur muslimerna skulle kunna vinna en “slutlig seger,” och erinrade sig de gyllene dagar när “Europeerna var tvungna att knäböja för de muslimska prästernas fötter in order för att få tillgång till sitt eget vetenskapliga arv.”

Farish Noor[22], en malaysisk forskare som specialiserat sig på politik och islam, säger att idén med en sekulär stat är död i Malaysia. “Ett islamiskt samhälle är redan på programmet. Frågan är bara vilken sorts samhälle det blir.” Det finns en krypande islamisering av landet, och islamisk polis arresterar rutinmässigt ogifta par för “otrohet.” Ändå, trots allt detta anses Malaysia som ett av de mest moderata samhällena med muslimsk majoritet i världen. Vad säger det oss?

Medan NATO soldater riskerar sina liv för att etablera en “demokratisk och moderat” regim i Afghanistan valdes en tidigare regional guvernör[23] som övervakade demoleringen av två massive 1 500 år gamla Buddha statyer under Talibanernas regim -till det afghanska parlamentet. Mawlawi Mohammed Islam Mohammadi var den Talibanska guvernören för Bamiyan provinsen när Buddha statyerna från 400-talet sprängdes med dynamit och artilleri i mars 2001.

I samma, västligt stödda, moderata Afghanistan arresterade polisen sex människor för att ha stenat en afghansk kvinna till döds som de hade anklagat för äktenskapsbrott[24]. Arresterandet gjordes efter att inrikesministeriet skickat en delegation till en avlägsen by i nordöstra Badakhshan provinsen efter rapporter att kvinnan hade stenats till döds.

Arresterades de för att stenig var barbariskt? Nej. De arresterades därför att de utförde en icke-auktoriserad stening: Mullan som auktoriserade dödandet var ingen domare.

Ashram Choudhary, muslimsk parlamentsledamot på New Zealand[25], kommer inte att fördöma den traditionella Koran bestraffningen med stening på några homosexuella och folk som har utomäktenskapliga affärer.

Men parlamentsledamoten från Labour – som har kämpat med sin “roll” som den ende parlamentariske representanten i det lokala muslimska samfundet – försäkrar att han inte förespråkar sådan praxis i Väst. Frågan är inte bara av akademiskt intresse. En 23 årig tunisisk kvinna stenades till döds i närheten av Marseilles i Frankrike [26] år 2004.

Centerdemokraten Ben Haddou[27], som är medlem av Köpenhamns stadsråd, har yttrat: “Det är omöjligt att fördöma sharia. Och varje sekulär muslim som påstår att han kan ljuga. Sharia täcker också livsstilen, arvslagen, fasta och bad. Att kräva att muslimer ska avsvära sig sharia är en form av krigföring mot dem.”

Läs uttalandet igen, och läs det omsorgsfullt. Muslimer i Väst anser det som “en form av krigföring mot dem” om de måste leva efter våra sekulära lagar istället för deras religiösa lagar. Kommer de då att reagera på ett våldsamt sätt mot denna “krigföring” om de inte får sin vilja igenom?



Dessutom, eftersom sharia lagarna i slutändan kräver ett underkuvande av icke-muslimer, medför då inte "religionsfriheten" för muslimer huvudsakligen en frihet att göra icke-muslimer till en andra klassens medborgare i sina egna länder?

Den federale stadskamreren Peter Costello[28] sa att australiska muslimska ledare behövde offentligt fördöma terrorism i alla dess former. Mr. Costello har också fått stöd av premiärminister John Howard att muslimska immigranter ska adoptera australiensiska värderingar. Mr. Howard orsakade ursinne i Australiens islamiska samfund när han sa att muslimer skulle tala engelska och visa respekt för kvinnor.

Hammaa Kohistani[29], den första muslimen att bli krönt till Miss England, varnade mot att ha en "stereotyp" syn på medlemmar i hennes samfund för det kunde leda några till extremism. "Även moderata muslimer vänder sig till terrorism för att hävda sig. De tycker att de lika gärna kan stödja den eftersom de är stereotyperade i alla fall. Det kommer att ta en lång tid för samfunden att börja beblanda sig mer."

Så om radikala muslimer iscensätter massmords-attacker mot icke-muslimer så får icke-muslimerna visa någon ilska på grund av det, annars kan de moderata muslimerna bli kränkta och också bli terrorister. Jisses, är det inte tröstande att veta att det finns en sådan skarp skiljelinje mellan moderater och radikaler, och att moderata muslimer har en sådan fallenhet för självkritik?

Tyvärr tillåts Jihad-supportererna att undertrycka västerns försvarskapacitet genom att mata dem med politiskt korrekt propaganda. Engelska polisen fick "mångfaldsträning"[30] vid en islamisk skola i sydöstra London, den privata Jameah Islameah skolan i East Sussex, som senare blev centrum för en terrorism utredning.



Kommunens poliser besökte skolan så mycket som 15 gånger för att träna sig att förbättra sin medvetenhet om muslimsk kultur och för avancerad träning så att de själva kunde bli mångfaldstränare.

I augusti 2006, efter avslöjandet av en planering att spränga flera flyglinjer mellan Storbritannien och USA sammankallade muslimska ledare till samtal med regeringen om att tackla extremism och ställde en serie med krav, som dessutom inkluderade introduktion av sharia [31] i familjefrågor.

Dr. Syed Aziz Pasha, generalsekreterare för en förening av muslimska organisationer i England och på Irland, sa: 'Vi sa henne [ministern] om ni ger oss religiösa rättigheter så kommer vi i en bättre position att övertyga unga människor att de får en jämlik behandling med andra medborgare.

Som Charles Johnson[32] i bloggen Little Green Footballs torrt kommenterade, det här är en intressant synpunkt: Endast genom att få specialbehandling och instituerandet av en medeltida religiös juridisk kod kan muslimer bli behandlade "jämligt."

Efter att komplotten mot flyglinjerna avslöjades skickade ett stort antal engelska muslimska grupper ett brev med förtäckta hot[33] till premiärminister Tony Blair, med uttalandet att "Det är vår åsikt att den nuvarande brittiska regeringspolitiken riskerar att utsätta civila för ökad risk både i Storbritannien och utomlands," och att britten borde "förändra vår utrikespolitik," förutom att tillåta muslimer mer sharia; Samma sak hände efter bombningarna i London år 2005.

Om vi tittar lite närmare ser vi att muslimerna är högt organiserade och har förberett långa listor av krav. Varje terroristhandling, eller Jihad som det faktiskt är, ses som ett tillfälle att ställa ännu större krav. Radikala muslimer och moderata muslimer är allierade och inte rivaler. De radikala bombar och de moderata kommer med förtäckta hot "såvida vi inte får vår vilja igenom så kommer fler sådana här attacker att utföras." Det är en bra snut, dålig snut man leker.

Det är sant att jihad inte endast handlar om våld, men det handlar väldigt mycket om det konstanta hotet om våld. Precis som att du inte behöver slå en åsna hela tiden för att få den

att gå dit du vill behöver muslimerna inte heller konstant slå mot icke-muslimer. De bombar och dödar lite då och då för att se till att de otrogna alltid är ordentligt underdåniga och vet vem som bestämmer.

Tyvärr får de oftast som de vill, och åsnan, eller i det här fallet britterna, gör som muslimerna vill. Ett sjukhus i Nordvästra England har introducerat en ny kirurgidräkt som ser ut som en burka[34], så att muslimska sköterskor kan täcka sig fullständigt. Den blå "Inter-tros-dräkten" är den första av sin typ i Storbritannien och har utprovats vid det kungliga Preston lasarettet.



Professor Moshe Sharon[35] lär ut islamisk historia vid det hebreiska universitetet i Jerusalem. Han ger ett exempel på hur ett tillfälligt vapenstillestånd, en hudna, används som en islamisk strategi mot otrogna:

“Fred i islam kan existera endast inom den islamiska världen; fred kan endast finnas mellan muslim och muslim.” “Med den icke-muslimska världen eller icke-muslimska opponenter kan det bara finnas en lösning – ett vapenstillestånd tills muslimerna kan återfå sin styrka. Det är ett evigt krig till tidens ände. Fred kan det bara bli om den islamiska sidan vinner; De två civilisationerna kan bara ha perioder av vapenstillestånd.”

“Några veckor efter att Oslo avtalet hade skrivits under åkte [den palestinske ledaren] Arafat till Johannesburg, och i en moské där höll han ett tal i vilket han ursäktade sig och sa, “Tror ni att jag skrev under någonting med judarna som motsätter sig islams regler?”

Arafat fortsatte, “Så är det inte. Jag gör exakt vad profeten Muhammed gjorde.” Vad Arafat talade om var, “Kom ihåg historien om Hodaybiya.” Profeten hade gjort en överenskommelse där med stammen Kuraish för 10 år. Men senare tränade han 10 000 soldater och inom två år marscherade de till staden Mecka; Han hade naturligtvis funnit på ett svepskäl.”

Jag har tidigare citerat hur även den norske diplomaten och Förenta Nationernas sändebud Terje Rød-Larsen[36], en nyckelspelare under Oslo Peace Process på 1990-talet, senare medgav att “Arafat ljög hela tiden.”

Araberna ville aldrig ha fred med Israel. De ville köpa tid tills de var starka nog att vinna. Fredstrevarna från israelerna tolkades som ett tecken på svaghet. Det så kallade avtalet från Hedaybiyya, som signerades medan Muhammed och hans anhängare ännu inte var starka nog att erövra Mecka, har blivit standard för islamiska relationer med icke-muslimer allt sedan dess.

Sharon fastslår att “Därför har det i islamisk jurisdiktion blivit ett prejudikat som säger att du bara tillåts skapa fred under maximum 10 år. För det andra måste du förnya jihad så fort du kan [och därmed bryta “fredavtalet”].” “Vad kan få islam att acceptera vapenstillestånd? Endast en sak – när fienden är för stark. Det är ett taktiskt val.”

Dessutom har islam inte bara öppet krig som attityd. Det pågår också ett krig genom infiltration, som vi kan se i västliga länder nu. Finns det en möjlighet att få slut på denna krigsdans? Enligt Moshe Sharon är svaret, “Nej. Inte i en förutsebar framtid. Vad vi kan göra är att nå en situation där vi under några få år kan få ett relativt lugn.”

Som Jihad Watch styrelses Vice President Hugh Fitzgerald säger[37] om moderata muslimer: “De är fortfarande folk som kallar sig för muslimer, och vi, de otrogna, har ingen aning om vad detta kommer att orsaka dem, eller kunde orsaka dem, att göra i framtiden. Likaså har vi ingen aning om vad deras barn, eller barnbarn kommer att se som sitt muslimska ansvar.

De “moderata” må transformeras till en “omåttlig” muslim, eller deras avkomma skulle kunna bli om han inte gör en fullständig utbrytning och blir en avhoppare. Över hela västvärlden ser vi nu fenomenet med muslimska barn som är mer övertygade och observanta muslimer än sina föräldrar.”

Det här är tyvärr alldeles sant. I november 2005 sa en studie från underrättelsetjänsten erhållen av Kanadas nationella författning[38] att en “hög procentandel” av de kanadensiska muslimerna som var inblandade i extremistiska aktiviteter var födda och uppväxta i Kanada, och markerade en förändring från förr när de i första hand var flyktingar och immigranter: “Där verkar det inte finnas en enda process som leder till extremism; transformeringen är högst individuell.

När den här förändringen väl har satt igång går sådana individer vidare till ett antal aktiviteter, med allt från propaganda och rekrytering till terrorist träning och deltagande i extremistoperationer.”



Hugh Fitzgerald undrar hur många av våra muslimska immigranter verkligen är moderata. Hur många av dem “kommer att bli som Ayaan Hirsi Ali? En på 20? En på 100? En på 1000? En på 100 000? Hur många av männen kommer att bli som Magdi Allam i Italien, eller som Bassam Tibi i Tyskland?

Hur många Ibn Warraq och Ali Sina, eller konvertiter till kristendomen såsom Walid Shoebat, är de sannolika att bli i en population av, säg, 1000 muslimska immigranter? Skulle västvärlden godkänna en miljon immigranter, eller tillåta dem att stanna, på grund av att ett fåtal har sett ljuset?”

“Låt muslimerna bli kvar i Dar al-Islam. Låt de otrogna göra allt de kan för att först lära sig själva, och sedan visa muslimerna så att de förstår (så att muslimerna sedan måste börja inse) att de politiska, ekonomiska, sociala, intellektuella, och moraliska misslyckandena i de islamiska samhällena, både i Dar al-Islam och i Dar al-Harb, är direkt relaterade till, och uppstår ur själva islam.”

Youssef Ibrahim[39] från New York Sun är trött på tystnaden från den muslimska majoriteten: “Knappast några muslimska grupper, moderata eller andra, uttryckte missnöje med [Holländske islamkritikern] Theo van Goghs mord utom på det mest formella sätt.” “I islam är “tystnad ett tecken på acceptans,” som den arabiska koranen säger.”

“Frågan som hänger så spektakulärt i luften nu — särskilt som England ännu en gång har konfronterats av brittiska muslimer som konspirerar att döda hundratals — är denna: Vad exakt väntar europeerna på innan de fångar in alla dessa muslimska krigare och deras familjer och skickar tillbaka dem därifrån de kom?”

En befogad fråga, som ett ökande antal europeer också ställer. En stor del av svaret ligger i de utvecklade Eurabiska pro-islamiska nätverken som har byggts upp i smyg under decennier, och knappast någonsin debatterats av europeisk media.

Dessutom är det genant för de västliga europeiska ledarna som har hyllat multikulturalismen under en lång tid, att kunna erkänna att de har begått ett fruktansvärt misstag som nu hotar deras länders själva överlevnad.

Det är möjligt att de västländer där de otrogna är tillräckligt starka kommer att kopiera Benes kungörelse från Tjeckoslovakien år 1946, när de flesta av de så kallade Sudeten tyskarna, ungefär 3,5 miljoner människor, hade visat sig vara en farlig femte kolonn utan någon lojalitet till staten.



Den tjeckiska regeringen utvisade dem därför från sitt land. Som Hugh Fitzgerald från Jihad Watch har demonstrerat finns det en bättre anledning till en Benes-kungörelse för delar av den muslimska befolkningen i Väst nu än det någonsin var för Sudeten tyskarna.

Det mest civiliserade vi kan göra för att rädda oss själva och vår civilisation, men också att begränsa förluster av liv bland både muslimer och icke-muslimer i ett vad som i ökande grad ser ut som ett världskrig, är för västerlänningar och i högsta grad icke-muslimer över huvud taget att tillämpa en princip av kontroll över den islamiska världen, såsom har föreslagits av Mr. Fitzgerald.

Detta inkluderar ett fullständigt stopp på den muslimska immigrationen, men också att göra våra länder islam-ovänliga, och därmed presentera för de muslimer som redan är här mellan valet att anpassa sig till våra samhällen eller att lämna om de önskar sharia lag. Även en viskning om Jihad bör vara grund till utvisning och tillbakadragandet av medborgarskap.

Jag har jämfört islam med filmen "The Matrix," där folk blir till slavar genom att leva i en fantasiverklighet för att hålla dem fångade. I filmen är alla som inte har blivit fullständigt bortkopplade från denna artificiella verklighet är en potentiell agent för systemet. Jag har gradvis kommit till slutsatsen att det här är det nyktraste sättet att se muslimer också.

En del skulle argumentera att det här är ett brott och ett svek mot våra egna värderingar att argumentera för att utestänga muslimer från våra länder eller även förvisa några av de som redan är här; Men jag håller inte med om det. Det relativt lilla antal muslimer vi har i Väst nu har redan orsakat enorm skada på vår ekonomi, på vår kultur och inte minst, för vår frihet.

Det verkliga brottet, och det verkliga sveket, vore att offra århundraden av framsteg i mänsklig frihet såväl som framtiden för våra barn och barnbarn för att blidka muslimer som praktiskt taget inte bidrar med någonting till våra samhällen och är fientliga till dess fundament.



Som jag har demonstrerat ovan är det helt accepterat och vida praktiserat av jihadistiska muslimer att ljuga till icke-muslimer om sin sanna agenda. Jag har också demonstrerat att relationen mellan radikala och så kallade moderata är betydligt närmare än vi vill tro.

I bästa fall delar de målen att etablera sharia över hela världen, och skiljer sig endast över medlen att uppnå detta mål. I värsta fall är de allierade i en bra snut, dålig snut-lek för att tvinga fram eftergift på eftergift från de otrogna. Dessutom kan även dem som är genuint moderata och sekulära i sin framtoning senare förändras, eller så kan deras barn förändras.

Detta kan triggas av nästan vad som helst, antingen någonting i nyheterna eller en kris i deras personliga liv, som skapar en önskan att bli en bättre och mer religiös muslim. De få återstående moderaterna kan lätt tystas av våld från deras mer hänsynslösa, radikala motsvarigheter.

När allt kommer omkring, vad som räknas är inte skillnaden, om det finns någon, mellan moderata muslimer och radikala muslimer, utan mellan muslimer och icke-muslimer, och mellan muslimer och ex-muslimer. Ibn Warraq säger att det kanske finns moderata muslimer, men islam är inte moderat; Och där har han nog rätt.

Som han skriver i sin bok *Leaving Islam – Avhoppare Talar Ut*, en unik samling vittnesmål av tidigare muslimer, ex-muslimer är de enda som vet vad det handlar om, och det kan inte skada att lyssna till deras Cassandra rop.

*



