

Klimatbluffen

Av demokratbloggen

Vad som ligger bakom den här bluffen är sådant skit som teologi, filosofi, fundamentalism, etik, doktriner, kultur, och kyrkohistoria.

Varför det är skit är just det att det egentligen inte har ett dugg med kunskaper om jordens klimat att göra. Här finns ingen vetenskap bakom, bara fundamentalt trams. Och detta trams lägger grunden för en ideologi som är direkt hisklig.

Isen smälter, haven höjer sig, orkaner blåser upp ... och allt är ditt fel!

Är du rädd? Det behöver du inte vara, för det är inte sant! Den globala uppvärmningen som det varnas för och som påstår att den vilar på vetenskaplig grund, är inte alls vetenskap. Det är istället propaganda.

Man kan bara inte påstå att koldioxiden bestämmer klimatet nu, för det har det aldrig gjort tidigare!

Om koldioxiden ökar i atmosfären så ökar värmen, påstår man. Men borrhöror i glaciärerna visar på den fullständiga motsatsen. Så hela den här teorin visar sig vara fel.

Att den globala uppvärmningen skulle bero på människans aktiviteter handlar inte längre om vetenskap, utan nu har man gjort politik av det. Kampanjerna säger att vår moderna tid är över, och sedan spelar det ingen roll hur många vetenskapliga bevis det finns för motsatsen. Det här är direkt farligt för samhället.

Men på följande sidor, ser du att det inte är något ovanligt med den nuvarande temperaturen. Jordens klimat förändras ständigt. Den vetenskapliga inställningen ger inte alls belägg för att klimatet påverkas av koldioxid, oavsett om den uppstår av människor eller på något annat sätt.

Överallt får man höra att klimatförändringarna på grund av människan är bevisade bortom allt tvivel, men det är ren lögn.

Det har funnits exempel i vår historia när vi hade tre gånger så mycket koldioxid i atmosfären mot vad vi har idag, och det verkar också som om vi har haft ända upp till tio gånger så mycket koldioxid mot vad vi har idag, och ändå har världen inte gått under. Det här är bara något som FN:s klimatpanel har hittat på, och som miljöpartiet naturligtvis hakar på, eftersom förmodade miljöproblem är deras legitimitet som parti.

FN:s klimatpanel är ett politiskt påfund, och hela FN är en politiskt sammansatt organisation. Och ändå går de in och påstår saker som inte stämmer med den vetenskapliga verkligheten. Man menar att man har en helt enad forskarkår bakom sig, men om man tittar på bibliografin över vilka vetenskapsmän som ligger bakom så ser man att där finns absolut inga vetenskapsmän alls.

För att få fram ett stort antal personer som man sätter på listan över dem som håller med om koldioxidteorin så plockar man godtyckligt bland olika regeringar efter tjänstemän som har en viss vetenskaplig bakgrund, och som skriver riktade undersökningar i olika frågor. Men om man frågar dem om de håller med om teorin om den globala uppvärmningen så gör de inte det.

Det handlar inte längre om vetenskap, utan idag är det en politisk aktiviströrelse, som har fått en otroligt stor spridning över hela världen. Det här har blivit en storindustri att hålla på att jobba med denna propagandaapparat, och tiotusentals jobb skapas inom den lögnaktiga propagandaindustrin.

Klimatforskningen och de klimatforskare som hoppat på det här tåget är väldigt aggressiva och ursinnigt hävdar sin obevisade tes. De blir både hotfulla och arga om man ifrågasätter dem. Precis som Maria Wetterstrand i Miljöpartiet visar sig vara om man ifrågasätter den globala uppvärmningen inför henne.

Den här aggressiviteten är egentligen ett tecken på svaghet. Rädda hundar skäller.

År 2005 började England som första land att ge skattepengar till riktad forskning om den globala uppvärmningen. De som trodde på den obevisade teorin skulle få fina jobb och sitta och försöka få fram siffror som tjänade den här politiska idén. Men trots dessa villkor, som inte andra forskare fick, gick det inte att få fram annat än ytterligt osäkra svar från dessa forskare. Många ville inte ens fortsätta med den här forskningen, som ändå inte gav önskade resultat.

Vi har så många gånger fått höra att vi borde vara oroliga för att jordens klimat förändras. Men jordens klimat förändras ju ständigt och har alltid gjort det!

I jordens långa historia finns många perioder då det har varit både mycket varmare och mycket kallare än vad vi har idag. Klimatet har alltså alltid förändrats, helt utan hjälp av oss människor.

Vi kan spåra den nuvarande klimatförändringen tillbaka åtminstone 500 år, till slutet av en väldigt kall period i jordens historia. Denna kalla tidsspann brukar klimatologerna kalla för lilla istiden. Det var under den tiden självaste Themsen i London frös till is, vilket den inte gjort tidigare, och heller inte senare under Englands historia.

Om vi sedan går tillbaks ännu längre i tiden, före lilla istiden, så finner vi en gyllene tid där temperaturen var högre än dagens temperatur, som klimatologerna kallar för medeltidens varma period. Det var rikedomens tid. Då kunde man odla året om och det var också på den tiden man hade råd att bygga dessa stora katedraler som står och står lite överallt i Europa.

Om vi går tillbaka ytterligare i tiden, innan den här varma perioden så hittar vi fler varma tidsspann, inklusive en riktigt lång period, den som är känd som bronsåldern, eller på forskarspråk Holocena Maximum, då temperaturerna var signifikant mycket högre än vad de är nu, i mer än tre tusen år, ändå överlevde bevisligen isbjörnarna, så de är mer anpassningsbara än vad som påstås!

Helt klart var att klimatförändringarna förr i tiden, har varit helt naturliga, så varför skulle de inte också vara det idag?

Den vanliga förklaringen vi fått höra är att boven i dramat är industrisamhället. Men tack vare industrisamhället har vanligt folk fått tillgång till produkter som förr bara var lyx som endast rika kunde unna sig. Så industriell produktion har verkligen förändrat vårt liv, men har den också förändrat klimatet?

Enligt förespråkarna för koldioxidteorin så borde det vara så att industrin har orsakat att jordens temperatur ökar, men gör den det?

Förutsättningarna för den globala uppvärmningen började långt innan bilar och flygplan ens var uppfunna. Dessutom började temperaturen höjas så smått långt innan 1940, då industriell produktion var relativt liten. Efter andra världskriget, då industrin fick en revolutionerande uppgång, så sjönk temperaturen, då den i så fall borde ha ökat, om teorin stämmer.

Temperaturen föll under hela fyra decennier efter 1940. Först efter att världsekonomin börjat gå på lågvarv från 1980-talet så slutade temperaturen falla; Fullständigt motsatt koldioxidteorin med andra ord!

När det kommer till växthusgaser så är koldioxiden den gas som har allra minst betydelse för klimatet. I atmosfären finns massor av andra gaser, och en liten procentandel av dem är dessa som kallas växthusgaser, och 95 % av dem är vattenånga. Det är faktiskt just så att vattenånga är det som räknas som växthusgas. Uppe i troposfären har vi molnen som består av vattenånga.

Om det skulle vara så att det finns en växthuseffekt så skulle det då vara varmare uppe i troposfären.

Så här fungerar växthuseffekten.

Solens strålar träffar jordytan, och om det nu inte vore för att det finns växthusgaser så skulle solvärmens studsas bort från jorden utan att värma upp den alls. Men växthusgasen fångar in värmen i jordens troposfär några kilometer ovanför jordytan, och det är här uppe som (enligt växthusteoretikerna) temperaturen i så fall skulle vara högre, om det nu är växthusgas som orsakar den.

Det finns två sätt att ta tempen på jordens atmosfär, satelliter och väderballonger. Vad man såg var att värmen inte var högre där uppe än vad man kan mäta upp här på ytan. Det blir huvudbry för växthusgasförespråkarna, för det borde vara varmare högre upp, där växthusgaserna hindrar solvärmens att tränga ut. Och sedan skulle värmen bygga på där uppifrån och så småningom ända ner till jordytan.

Men nu är det faktiskt tvärtom. Det är varmare nere vid jordytan än det är uppe i stratosfären, så det finns inget som pekar på att det finns någon växthuseffekt!

Det är faktiskt istället så att vi går mot en nedkylning av jordens temperatur istället. Al Gore sade mycket riktigt att det finns en koppling mellan koldioxid och jordens temperatur, och som borrhärnorna från glaciärproven visade. Men han nämnde inte att det fungerar på rakt motsatt sätt. Nämligen att jordens uppvärmning ökar koldioxidhalten, med en tidsförskjutning på 800 år.

Så har det sett ut i flera hundra tusentals år. Jordens temperatur ökar och minskar, och sedan, flera hundra år efter, så följer koldioxiden med i den kurvan. Med andra ord är det alltså tvärtemot vad Al Gore (nobelpristagaren) säger. Först ökar jordens uppvärmning och sedan ökar koldioxidhalten, som en följd av detta.

Men hur kan det då komma sig att halten av koldioxid ökar efter att jordens temperatur har ökat?

Det beror på att koldioxid är en naturlig gas, som produceras av allting runtomkring oss. Det är alltså inte så att koldioxid är en förorening. Vi alla består delvis av koldioxid, precis som alla levande organismer. Om det inte funnes levande organismer så skulle det heller inte finnas koldioxid. Det är en naturlig ekologisk process av att livet finns.

Dessutom är inte människorna huvudkällan till koldioxid. Människor producerar bara en liten bråkdel av procent av den koldioxid som finns.

Vulkaner producerar mer koldioxid per år än alla fabriker och bilar i världen gör. Ytterligare koldioxid kommer från djur och bakterier. De producerar över 650 gigaton per år, jämfört med 6,5 gigaton från mänsklig aktivitet, inklusive fabriker och bilar.

Och även större källor av koldioxid finns i vegetationen, från förmultnande höstlöv till exempel. Men den allra största koldioxidkällan av dem alla är världshaven.

Världshaven är den reservoar dit koldioxiden binds, om inte jordvärmen gör att de släpper ifrån sig koldioxid. Så alltså släpper världshaven ut koldioxid vid uppvärmning, och tar in koldioxid vid nedkylning. Men varför ska det ta flera hundra år innan man kan se någon skillnad på vad världshaven släpper ut, respektive drar in?

Anledningen till det är att världshaven är så stora så att det tar hundratals år att värma upp dem eller kyla ner dem. Om man till exempel skulle kunna mäta upp någon skillnad i världshaven, vattenstånd vid någon strand eller liknande, så är det ett bevis för att något händer för flera hundratals år sedan.

Den nuvarande uppvärmningen började långt innan folk hade bilar eller elektricitet. De senaste 150 åren har temperaturen bara ökat med en halv grad Celsius. Men det mesta av den ökningen började innan 1940, därefter föll temperaturen under fyra decennier, och har höjts under tre decennier. Det finns inga bevis för att koldioxiden har varit bestämmande för global temperaturhöjning under hela jordens historia!

Men om inte koldioxiden höjer jordens temperatur, vad är det då?

Höj blicken mot skyn så ser du vad det är som orsakar växlingar i jordens temperatur. Dessa sex och en halv miljard människor är som en liten droppe i havet mot detta. Det är alltså solen som åsyftas. Storleken av jorden i relation till solen är som ett knappt nålshuvud på ett stort runt konferensbord.

Här spelar sex och en halv miljard människor och alla fabriker i världen ingen som helst roll i den jämförelsen. Solen är ett gigantiskt kärnkraftverk av sådana proportioner så det kan vara svårt för en vanlig människa att förstå hur mäktig den är.

Om man förstår att det är solen som påverkar klimatet på jorden så kan man göra en långtidsprognos på hur vädret kommer att se ut närmaste året, just genom att studera solaktiviteten. Det finns solfläckar som visar hur stor kärnaktiviteten på solen vid ett visst tillfälle är. Ju fler solfläckar man kan se, desto varmare kommer det att bli under ett år här på jorden. Det har visat sig under flera års studier att det stämmer med närmare hundra procents ackuratess.

Man har hållit koll på solfläckar under mycket lång tid och har kunnat se att de perioder under vilka vi hade varmare klimat och långa varma somrar så var det också fler fläckar på solen. Man kan rita upp en kurva på hur det ser ut och den följer precis den kurvan som finns på jordens temperatur sedan 1940.

Solaktiviteten ökade skarpt till 1940, och föll sedan tillbaka i närmare fyra decennier till ungefär 1975, och ökade igen efter det. Man har till och med jämfört data på solaktiviteten under fyra

hundra år och jämfört den med variationerna av temperaturen här på jorden, och de stämde med varandra fullständigt.

Man har alltså data på fyra hundra års studier av solaktivitet och jordens temperatur, och de matchar varandra fullständigt!

Det var alltså solen och inte koldioxid eller något annat som åstadkommer förändringar i jordens klimat. Men egentligen är det ju inte förvånande, för solen påverkar oss direkt när den går ner eller när den går upp, och när den döljs i moln och när den kommer fram ur molnen.

Molnen har en kraftfull nedkylningseffekt, men hur uppkommer molnen? Man har sett att vi ständigt bombarderas med kosmisk strålning som har orsakats av exploderande supernovor långt bortom vårt eget solsystem.

När denna strålning träffar jorden så möts den av vattenånga som kommer upp ur haven. De formar vattendroppar och bildar moln. Men när solen är mer aktiv och solvinden är stark så kommer färre strålningspartiklar från yttre rymden igenom och vi får färre moln.

Ända så långt tillbaks som sex hundra miljoner år i tiden och fram till idag så har man funnit att när den kosmiska strålningen var starkast så gick temperaturerna ner och vice versa. Moln och jordens temperatur är väldigt nära sammanlänkade. Det är faktiskt uppseendeväckande att se att den nära sammanlänkningen finns under en så lång tidsperiod.

Klimatet kontrollerades av molnen – molnen kontrollerades av kosmisk strålning – den kosmiska strålningen kontrollerades av solen.

Allt beror på solen! Om du hade haft röntgensyn som stålmannen, så hade du sett solen som en vrålände drake. Solen är som ett fruktansvärt och våldsamt odjur, som kastar ut stora explosioner och puffar av gas, och en ändlös solvind som i alla tider blåser över jorden. Vi är på sätt och vis inne i solens atmosfär!

Intensiteten av dess magnetiska fält är så oerhörd att vi ligger inlindade i den.

Men, om det nu är på det sättet, varför ska vi då bombarderas av propaganda om den globala uppvärmningen? Varför håller massmedia över hela världen koldioxidteorin som den enda sanningen?

För att förstå makten i koldioxidteorin så måste vi gå tillbaks till hur den kom på tal.

Efter fyra decennier av global nedkylning började vetenskapsmän varna för en kallare värld, vilket skulle få katastrofala följder för mänskligheten. Och under denna dystra framtidsvision kom det fram en gnista av hopp. En svensk forskare som hette Bert Bolin föreslog att om man kunde öka koldioxidutsläppen så kanske det kunde hjälpa till att värma upp jorden, men han var inte säker.

Detta kom upp på BBC-TV över hela världen. Resultatet blev då att BBC kritiserades av den samlade vetenskapen för att ha uppmuntrat Bolin i hans förvirrade idéer. Under dessa kalla decennier verkade Bolins idéer absurda, men då hände två saker som förändrade detta. För det första började temperaturen höjas i början på 80-talet, och för det andra satte Margret Thatcher igång en kampanj för kärnkraft, där hon använde koldioxidteorin som politiskt vapen.

Detta är början på hela den politiserade idén om koldioxidteorin.

Det här lockade hela den muslimska världen, som ju hela tiden vill ligga kvar på medeltiden. Den tid då Muhammed levde. Muslimerna är emot allt nytt, såsom bilar TV massmedia över huvud taget. Islam är över huvud taget emot allt modernt, och i deras ögon kommer allt detta från satans stora land, Amerika.

Miljökämpar såsom Greenpeace har alltid kämpat mot etablissemang, men när de nu fick medhåll så drevs de till allt extremare åsikter för att kunna fortsätta att vara emot etablissemang. Och när Berlinmuren föll så gick de tillsammans med olika antikapitalistiska grupper, vilket i sin tur ledde till alltmer extrema uppfattningar om klimatet.

Här ser vi hur koldioxidteorin har börjat bli ett verktyg för dem som vill införa diktatur i samhället – muslimer och vänstergrupper. Här kan de förenas och här kan de bli vänner, de är med andra ord samma sorts kåsupare. De har hittat en ny guide för antikapitalism.

Här ser vi det politiska spannet som stöder koldioxidteorin. Från Margret Thatcher på högerkanten till miljöaktivister till antikapitalister till feodalförespråkare; Hela det politiska spektret finns representerat, och har skapat detta momentum bakom en förvirrad idé.

Från början av 1990 var koldioxidteorin inte längre en excentrisk ide, utan hade blivit en politisk kampanj som slagit ut i full blom. Det i sin tur attraherade det massmedias uppmärksamhet, och det i sin tur resulterade i att ännu mer skattepengar lades ner i kampanjen om koldioxidteorin.

Under Bush den äldres regering fick forskningen på koldioxidfrågan en budget på c:a 170 miljoner dollar om året, vilket kunde vara ganska lagom för den sortens forskning, men sedan har anslagen ökat till 2 miljarder dollar om året; Mer än tio gånger så mycket med andra ord.

Det gav massor av jobb för skattebetalarnas pengar, och goda inkomster för dem som arbetade med projektet. Allt som handlar om den globala uppvärmningen ger forskningsanslag.

Så om man till exempel skulle vilja studera ekorrar, så kan man välja att uttrycka det som så, att det ska vara en forskning om ekorrar som slutar samla förråd som en effekt av den globala uppvärmningen. Då kommer pengarna på en gång! Om man glömmer nämna den globala uppvärmningen så kan det hända att det inte blir några pengar.

Ett sätt att förutsäga hur klimatet kommer att se sig som följd av ökade utsläpp av koldioxid är att bygga upp en datoriserad miljömodell med väldigt kraftfulla datorer. Men klimatmodeller är bara så bra som de antaganden de bygger på. Allt som behövs är att ett antagande är felaktigt så stämmer inte klimatmodellen alls.

Dessa modeller var egentligen ämnade för meteorologin, som förutsäger väder för några dagar framåt, och ju kortare tid framöver desto bättre prognos. Men att förutsäga klimatet som är en process på flera decennier blir egentligen fullständigt omöjligt att göra.

Alla modeller antar att klimatförändringarna beror på koldioxid som människan producerat istället för solen eller molnen.

Det är ungefär lika intelligent som att om bilen inte startar så skulle man ignorera att undersöka motorn (solen) och ignorera att undersöka om man har bensin (kosmisk strålning) och ignorera att undersöka batteriet (molnen). Så urusel är den sortens forskning som bygger på klimatmodeller.

Massmedia beskriver gärna katastrofer om de kan hitta några, eftersom det säljer massor av lösnummer. Så om en forskare har en modell som han arbetar utifrån, om till exempel ett stort stycke isberg som smälter ner, och sedan händer det ingenting mer, så skulle det inte alls vara intressant för massmedia.

Men om samma modell skulle köras, och sedan att man fifflar med den så att något dramatiskt händer, då skulle massmedia haka på direkt. Så massmedia dramatiserar gärna, och forskare gör det också, för att få forskningsanslag.

Det har kommit fram en helt ny generation av journalister, dem som bara sysslar med miljöfrågor, och här gäller det deras jobb, så det är bara inte värt att skriva sådant som går emot koldioxidteorin. Det innebär att jobbet som miljöjournalist kan försvinna om man skulle skrota koldioxidteorin. Så därför slåss dessa miljöjournalister på sitt sätt för att få behålla jobbet, genom att producera lögnar.

Dessa rapporter måste bli alltmer extrema för det går inte att komma år efter år med precis samma historia. Klimatet måste visa sig från allt värre sidor för journalisterna om de vill behålla jobbet. Stormarna måste bli hårdare och vattennivåerna måste bli högre ju mer tiden går, för det finns ingen återvändo för journalisten.

Nu är det så att alla meteorologer faktiskt känner till att huvudkällan till väderstörningar är temperaturskillnaderna mellan tropikerna och polerna. Och det betyder ju att i en varmare värld så blir skillnaderna mindre, och därmed mindre väderstörningar. Det säger alltså att det blir mindre stormigt eftersom det är färre temperaturvariationer. Men det duger inte lika bra som katastroferna, så massmedia säger det motsatta.

Nyheter rapporterar om att även en mild global uppvärmning skulle få en katastrofal följd på smältningen av iskalotten på de båda polerna. Men jordens historia visar annat.

Det finns data över temperaturen på Grönland under historisk tid. För bara tusen år sedan var Grönland mycket varmare än idag, och ändå hade inte Grönland någon dramatisk smältningskatastrof. Detsamma gäller permafrosten i Sibirien. Den smälte ner betydligt mycket mer för åtta tusen år sedan, utan att det blev några katastrofer, varför skulle det i så fall bli så katastrofalt nu?

Enligt forskning om de arktiska och antarktiska kalotterna så har det historiskt visat sig att iskalotterna alltid har expanderat och kontraherat. Det är en naturlig företeelse att isen regelbundet förändras.

Nyhetsförmedlingar visar bilder på isblock som bryts loss från iskanter. Det finns ett ord för det. Man säger att glaciären kalvar, och det gör den varje år, så det är inget nytt. Det har pågått i jordens hela historia, och det är vanligt med isberg i de nordliga och mycket sydliga vattnen.

Man brukar från massmedias håll också rapportera om stora tidvattenvågor som sköljer in långt över land. Vattennivåerna förändras hela tiden, helt oavsett klimatet. Men att världshaven expanderar på

grund av landhöjningar på havsbotten är också en normal process, och det är en process som tar oerhört lång tid.

Man brukar också påstå att högre temperaturer orsakar att malariamyggan får större spridningsområde.

Men egentligen är det så att moskiter trivs i kalla klimat. Moskiter är extremt vanliga i Arktis. Den mest förödande malaria epidemin uppträdde i Sovjetunionen på 1920-talet. Där var det ungefär 30 miljoner fall om året, och ungefär 600 tusen dödsfall. Det var en oerhörd katastrof som sträckte sig ända upp till polcirkeln, så det är inte endast en tropisk sjukdom. Det här är bara ett påfund från miljöpartister och andra att malarian skulle komma mer norrut.

Katastrofteorier har uppmuntrats av FN:s klimatpanel, där de påstår att tropiska sjukdomar har bevisats komma längre norrut på grund av det varmare klimatet. Det här är rent medvetna felinformationer, utan några som helst faktaunderstöd. Man fuskar friskt för att bevisa sin teori.

Forskare som tidigare har jobbat för FN:s klimatpanel har hoppat av, men deras namn står fortfarande på FN:s lista över forskare som stöder teorierna. Först när någon forskare hotar stämma Klimatpanelen så tas han bort från listan för att inte orsaka fiasko för panelen. Sådant är inte bra om det kommer ut.

När det gäller forskningsanslagen till forskning om den globala uppvärmningen så är det bara de teorier och eventuella upptäckter som pekar för koldioxidteorin som stöds. Om forskaren upptäcker något som motsäger teorin så får han inte tala om det.

Man brukar fördomsfullt säga att de forskare som inte håller med om koldioxidteorin är betalda av industrin för att komma med lögner, men det är inte så. Om det hade varit fallet så hade motståndet mot koldioxidteorin varit betydligt större. Det är ju kapitalisterna som äger massmedia.

Men om det nu skulle vara så att någon forskare blev betald av industrin och det skulle komma fram så har han i och med detta ruinerat sin vetenskapliga framtid. Detsamma skulle det vara med den industri som sponsrat honom. Det hade räknats som ovederbörlig manipulation av sanningen och konkursen hade varit ett faktum.

Teorin om global uppvärmning slår hårt mot U-länderna

Delegater från hela världen åker till Afrika till konferenser sponsrade av FN för att tala om global uppvärmning. Där diskuterar de alla aspekter av människans skapade klimatförändring. Från hur man säljer in solpaneler i Afrika till relationen mellan global uppvärmning och sexism.

Miljarder dollar läggs ner på den här uppvisningen till folk som är beroende av dessa dollar. Och de forskare som vågar motsäga dessa teorier kan även komma att mordhotas, så det är inte hälsosamt att motsäga den här teorin som så högt sponsras av FN. Så om man visar sig vara skeptisk mot den här koldioxidteorin så behandlas man som om man vore en historierevisionist som förnekar att judeutrotningen ägt rum.

Förespråkarna för teorin om global uppvärmning säger att även om den teorin skulle vara felaktig, så är det bäst att stämna i bäcken, utifall det ändå skulle vara så. Det kan ju inte skada någon. De kallar det för försiktighetsprincipen.

Den principen är ytterligt cynisk, för den förbjuder U-länderna att utvecklas genom att använda fossilt bränsle, utan de ska hålla till godo med den lilla ström som kan komma ut ur en solpanel. Denna solpanel ger inte mer ström än ett ficklampsbatteri, eller i bästa fall ett bilbatteri. Man talar bara om riskerna med att använda fossila bränslen, men inte om riskerna med att inte använda dem.

Istället för att kunna använda en elektrisk kokplatta måste folk i U-länderna elda inomhus i sina små hyddor, och den röken är direkt farlig att andas in. Många barn dör av infektioner i luftvägarna för att de måst andas in rök från eld inomhus. Dessa hyddor saknar i regel alla former av skorsten och liknande för att leda ut röken.

Många kvinnor i dessa länder dör unga av cancer i lungorna av samma anledning. Det går heller inte att utvecklas om man på grund av mörker inte kan se att jobba eller läsa. Eftersom det inte finns elektrisk belysning måste folk gå och lägga sig tidigt. Det finns ju ingenting man kan göra i beckmörker.

Utan vare sig kylskåp eller frys kan maten heller inte hålla sig färsk, och det i sin tur leder till olika sjukdomar. Det finns heller inget rinnande varmt vatten. Här i väst kan vi inte förstå hur hårt livet är utan elektricitet.

Och i fina luftkonditionerade lokaler håller FN sina konferenser bara någon kilometer från dessa fattiga människor.

Afrika har både kol och olja, men istället säger man att Afrika ska använda solenergi och vindenergi.

På en sjukklirik i Nairobi finns där en solpanel som hjälp för att betjäna kliniken med elektricitet. Den enda elektriska anordning som finns på kliniken är ett elektriskt lyse och ett kylskåp att förvara mediciner i. Elektriciteten kommer från två solpaneler, men det förslår inte att ha både en lågenergilampa tänd och samtidigt kylskåpet på, utan man får alternera.

Vind och solpaneler är otroligt otillräckliga som energikälla, och det blir minst tre gånger så dyrt som en konventionell form av el-generering.

För dessa miljömuppar är det riktigt att kräva av de fattiga U-länderna att de ska använda sig av den dyraste formen av elektricitet. Det blir detsamma som att säga att de inte ska ha elektricitet. Och det är detsamma som att säga att dessa länder inte får utvecklas.

Om dessa två solpaneler i exemplet ovan inte ens kan försörja en lågenergilampa och ett kylskåp samtidigt så blir det ju naturligtvis omöjligt att industrialisera landet. Hur ska man till exempel kunna driva ett stålverk på solpaneler?

Därför är det skadligt för U-länderna att köpa in sig på koldioxidteorin, för säkerhets skull som det heter. Dessa miljöaktivister har som enda syfte att förstöra världen, något annat syfte kan det inte vara. Det finns ju ingen vetenskap bakom dessa miljökrav.

Miljöaktivister har hamnat på samma sida som vänsterfascister och Islamister i FN. Det innebär världsdiktatur och civilisationens undergång.

